

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Пружинна борона», представлена на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Галузеве машинобудування
(машини аграрно-лісового та транспортного комплексів)»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	За текстом роботи незрозуміла доцільність використання робочого органу пружинної борінки такої складної форми. Чи є доцільним використання витого зубу, та ще і змінного поперечного перерізу в роботі не доведено.		
10.2	Відомо, що існує досить багато закордонних машин для обробітку ґрунту, які б змогли виконати дану технологічну операцію, нехай і з деяким погіршенням якості (в рамках технологічних вимог). Не обґрунтована доцільність створення нової машини, яка, окрім того, буде потребувати додаткового енергетичного засобу, додаткового місця для зберігання та додаткових капіталовкладень на ремонт і обслуговування. Слід було б розглянути дане питання більш повно.		
Сума балів			86

Загальний висновок _____ **рекомендується**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)