

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Барабан», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Галузеве машинобудування
(машини аграрно-лісового та транспортного комплексів)»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі не обґрунтовано чому саме такі параметри, вказані на стор. 19 були вибрані для розрахунку. Незрозуміло, чи можна отримані розрахунки перенести на інші види канатів та навантаження. Чи є всі обрані фактори визначальними з тексту роботи також незрозуміло.		
10.2	На сторінках 20-21 приведені графіки розрахунків, але ніяких пояснень і обґрунтування к ним не наведено. Так, незрозуміло, чи є синусоїда напружень, що наведена на рис. 7 (стор. 20), постійною для канату в даному переході чи вона згасає з часом. Якщо ці напруження постійні, то наявність такого віддольового режиму навантаження говорить про втомні руйнування канату, про які нічого не зазначено.		
Сума балів			88

Загальний висновок _____ **не рекомендується**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)