# РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу «Джерело»**, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань «Галузеве машинобудування
(машини аграрно-лісового та транспортного комплексів)»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|---|---|---|---|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | На стор. 4 вказано, що прокат є найбільш дешевим способом отримання заготовки, але про властивості заготовок, отриманих цим способом, нічного не відзначено. | | |
| 10.2 | В роботі не зазначено базування деталі, яке суттєво впливає на якість обробки та шорсткість поверхні. Викликає сумніви, що запропонований пристрій дозволить зберегти стабільну орієнтацію деталі у просторі. | | |
| 10.3 | Слід було б більш детально описати відмінність розробленого пристрою від вже існуючих, оскільки аналіз рисунків не дає змоги виявити суттєві відмінності. | | |
| **Сума балів** | | | **87** |

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)